XLIV г.—1905 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 13. Воскресеніе, 27 марта.

Часть неоффиціальная.

Поученіе о христіанскомъ отношеніи къ чужой собственности и повиновеніи законной власти. [1])

Нынѣ мы переживаемъ, возлюбленные братья, чрезвычайно тяжелое и тревожное время. Пользуясь затруднительнымъ положеніемъ нашего отечества во время продолжительной и кровопролитной войны, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ среди народа явились злые люди и своими дерзкими и лживыми рѣчами произвели большія смуты. Повѣрили добрые люди обманщикамъ, называвшимъ себя даже царскими посланцами, и стали разорять чужія усадьбы, забирать чужой хлѣбъ и всякое имущество. Горько пришлось имъ потомъ поплатиться за свою довѣрчивость.

Берегитесь же, православные люди, слушать злыхъ обманщиковъ, если бы таковые явились къ вамъ и начали склонять васъ или къ покушенію на чужое добро, или къ неповиновенію законной власти. А чтобы вамъ здраво относиться

[1]) Для произнесенія въ приходахъ, гдѣ предполагается возможною опасность возникновенія различныхъ смутъ и безпорядковъ.

къ рѣчамъ подобныхъ соблазнителей, разсудимъ съ вами о томъ, какъ мы всѣ должны по-христіански относиться къ чужой собственности и къ законной власти.

Всякій изъ насъ долженъ согласиться съ тѣмъ, что законъ и власть законная необходимы для нашего общаго благополучія и спокойствія. Если бы не было у насъ закона и властей, поставленныхъ для наблюденія за исполненіемъ закона, то каждый творилъ бы свою беззаконную волю, всѣ обижали бы другъ друга и тогда всѣ мы погибли бы. Законъ не нуженъ только для праведныхъ, безгрѣшныхъ. А развѣ мы можемъ назвать себя безгрѣшными?

Первый законъ человѣческой жизни заключается въ томъ, чтобы каждый былъ при своемъ и не касался чужого достоянія. Безъ этого закона не было бы житья людямъ на землѣ. Это законъ всеобщій, данный человѣку отъ Самого Бога. Восьмая заповѣдь закона Божія говоритъ намъ: „*не укради*“, т. е. не бери, не присвояй себѣ, никакимъ способомъ, того, что принадлежитъ ближнему твоему. Каждый долженъ самъ трудиться, чтобы не только имѣть необходимое для пропитанія себя и своей семьи, но чтобы было изъ чего удѣлять и нуждающемуся. А другая—десятая—заповѣдь закона Божія требуетъ еще бо́льшаго: не только не брать чужого, но даже и не желать этого въ сердцѣ своемъ: „*Не пожелай жены искренняго твоего, не пожелай дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни всего, елика суть ближняго твоего*“. Видите, что воспрещаетъ Самъ Господь Богъ, Творецъ и Вседержитель міра, и какъ воспрещаетъ. Господь воспрещаетъ желать и дома ближняго своего и села—это его усадьба; и рабовъ его—это его слуги и домочадцы; и ословъ его, и воловъ его, и всякаго скота его и, наконецъ, всего того, что только есть у ближняго.

Итакъ, не только не бери чужого добра хищными руками, но даже и не желай взять его, не думай объ этомъ. У него больше, чѣмъ у тебя. Что же? Это *его* добро, *ему*

даръ Божій. Онъ пріобрѣлъ его *своимъ* трудомъ и *своимъ* умѣніемъ. Онъ сохранилъ его *своимъ* воздержаніемъ и *своею* бережливостію. Оно перешло къ нему, какъ законное наслѣдство его, отъ родителей и предковъ его. Всѣ эти пути пріобрѣтенія имущества и отъ тебя незакрыты: трудись, работай, сберегай на случай нужды, молись, проси помощи Божіей; но будь доволенъ своимъ жребіемъ, гони отъ себя всякую завистливую и злую мысль. Зависть—это горькое чувство: если ты не остережешься, она не дастъ тебѣ покоя и изведетъ твою душу.

Заповѣди сіи, какъ воля Верховнаго Законодателя—Бога, непреложны. Никакой человѣческій умъ, никакая воля, никакая сила не могутъ ихъ отмѣнить. „*Доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все*" (Мате. V, 18), сказалъ Господь Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ. Никакія извиненія и оправданія не избавятъ хищниковъ отъ праведнаго гнѣва Божія и отъ суда и наказанія человѣческаго. Еслибъ и случилось, что какой либо хищникъ избѣжалъ суда человѣческаго, его постигнетъ гнѣвъ Божій и въ сей и въ будущей жизни. „*Не обманывайтесь*", говоритъ св. ап. Павелъ, „*ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодѣи,.... ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злорѣчивые, ни хищники Царства Божія не наслѣдуютъ* (1 Корине. VI, 10).

Сосѣдъ твой богатъ, и ты хочешь отнять у него и то и другое. Но на взглядъ нищаго, который подошелъ къ твоему окошку просить милостыни, и ты не бѣденъ. У тебя—домъ, а у того нѣтъ его. У тебя есть хоть одна лошадь, или корова, а у того нѣтъ ихъ. Онъ однако проситъ у тебя милостыню и не ведетъ съ твоего двора лошадь и корову. Проси и ты у болѣе достаточнаго сосѣда помощи въ твоемъ дѣлѣ. Не даетъ?—его дѣло, онъ будетъ отвѣчать предъ Богомъ, равно какъ и ты воленъ дать или не дать бѣдному. И св. апостолъ Павелъ говоритъ: „*каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ, ибо*

доброхотно дающаго любитъ Богъ" (2 Коринѳ. IX, 7). Невольное, вынужденное даяніе не имѣетъ цѣны предъ Богомъ.

Но представь, что бѣдный вмѣсто того, чтобы просить у тебя хлѣба, самъ опустилъ бы руку свою въ твой закромъ и взялъ оттуда ржи или пшеницы, сколько захотѣлъ, или свелъ бы со двора твою лошадь, или корову. Какъ бы это было для тебя горько и обидно, какимъ бы гнѣвомъ ты воспылалъ противъ него? А потому не дѣлай этого и самъ въ отношеніи къ своему сосѣду.

Скажешь: „онъ не только не даетъ мнѣ помощи, но еще и обижаетъ, тѣснитъ меня, онъ захватилъ часть поля, мнѣ принадлежащаго". И здѣсь тебѣ нельзя дѣйствовать самовольно. Для разбора нашихъ тяжебныхъ дѣлъ имѣются суды, есть законная власть.

Св. ап. Павелъ говоритъ: „*всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ: ибо нѣтъ власти не отъ Бога, существующія же власти отъ Бога установлены. Посему противящійся власти противится Божію установленію. А противящіеся сами навлекутъ на себя осужденіе*" (Рим. XIII, 1—2). Самовольная расправа есть не только тяжкое гражданское преступленіе, строго наказуемое законами, но и дѣло, Богу противное, навлекающее на виновныхъ судъ и гнѣвъ Божій, какъ видите изъ словъ св. ап. Павла. И св. Петръ учитъ повиноваться властямъ, отъ Бога установленнымъ. „*Будьте покорны*", говоритъ онъ, „*всякому человѣческому начальству для Господа: царю ли, какъ верховной власти, правителямъ ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро*" (1 Петр. II, 13—15). Царь—верховная власть въ государствѣ, Помазанникъ Божій, Отецъ народа. Онъ о всѣхъ заботится, всѣмъ желаетъ добра. Но Онъ одинъ, а насъ—много. Посему для управленія нами Онъ назначаетъ и посылаетъ правителей—разнаго рода начальниковъ, которые дѣйствуютъ отъ Его имени и Его властію, насколько дана имъ сія власть въ той или другой должности. Этихъ правителей и началь-

никовъ вы знаете. Къ нимъ и обращайтесь со своими нуждами, просьбами и жалобами. И каждое царское повелѣніе объявляется народу извѣстнымъ опредѣленнымъ по закону образомъ. Знайте, что злые и лукавые люди, противники законной власти, ходятъ нынѣ и смущаютъ и обольщаютъ народъ, чтобы произвести въ немъ смуту. Не мы, грѣшные, говоримъ, но самъ апостолъ Христовъ Павелъ говоритъ вамъ: *„живите въ любви, какъ и Христосъ возлюбилъ насъ... и никто да не обольщаетъ васъ пустыми словами, ибо за это приходитъ гнѣвъ Божій на сыновъ противленія“* (Ефес. V, 2. 6). Аминь.

Одно изъ средствъ къ улучшенію быта духовенства.

Теперь, когда по Высочайшему указу 12 декабря минувшаго года должно совершиться существенное возрожденіе Россіи, умѣстно высказаться и о назрѣвшихъ нуждахъ православнаго русскаго духовенства. Призванное Богомъ и Вѣнценоснымъ Вождемъ воспитывать народъ на основахъ православія и самодержавія, духовенство самоотверженно и безропотно выполняетъ сей высокій долгъ вотъ ужъ нѣсколько вѣковъ. Какъ ни обвиняютъ насъ—духовныхъ люди вообще злонамѣренные, основываясь часто на единичныхъ исключительныхъ случаяхъ, все же мы, можно сказать безъ преувеличенія и самохвальства, представляемъ немалую благотворную силу въ жизни православнаго русскаго народа.

Тяжелое время, которое нынѣ переживаетъ вся Россія, служитъ наилучшей иллюстраціей къ тому, что народъ нашъ нуждается прежде всего въ просвѣщеніи и просвѣщеніи именно въ духѣ православія и самодержавія, этихъ двухъ высшихъ началъ, которыми обусловливается нормальное теченіе духовной жизни нашего народа. Тѣмъ болѣе намъ представляется своевременнымъ и даже необходимымъ теперь наряду съ другими предположенными улучшеніями въ нашемъ

отечествѣ возбудить вопросъ и объ улучшеніи быта священно и церковно-служителей, этихъ скромныхъ и честныхъ носителей знамени церкви и государства.

Ни для кого не секретъ то, напр., что мы—пастыри въ матеріальномъ отношеніи почти всецѣло зависимъ отъ своихъ пасомыхъ, не безъ нѣкотораго основанія зачастую выставляющихъ намъ на видъ, что мы, дескать, ихъ „нахлѣбники“, ихъ „обираемъ“, „беремъ съ живого и мертваго“ и т. п. Эти и имъ подобныя характерныя выраженія рельефно обрисовываютъ матеріальное взаимоотношеніе пастырей и пасомыхъ. Да не подумаетъ посторонній читатель сихъ строкъ, что за требоисправленія мы получаемъ повышенную плату, вымогаемъ и т. д.; нѣтъ, мы бываемъ очень рады и благодарны своимъ прихожанамъ за ихъ даже грошевыя благодарности намъ за труды, такъ какъ безъ этой маленькой лепты намъ жить то не изъ чего; тяжела только получка сихъ лептъ, особливо, когда понимаешь то часто нескрываемое нехорошее чувство, съ которымъ протягивается къ тебѣ рука дающаго. Мы просили бы сопастырей нашихъ, особенно сельскихъ, по совѣсти высказаться, не служатъ ли эти лепты нѣкоторой преградой къ искреннимъ и довѣрчивымъ отношеніямъ къ намъ со стороны прихсжанъ? Съ другой стороны,—не отравляютъ ли онѣ нашего душевнаго настроенія, при исполненіи нами пастырскаго долга?...

Такимъ образомъ, однимъ изъ средствъ къ улучшенію быта духовенства является достаточное матеріальное обезпеченіе его „извнѣ“. Мы не компетентны предлагать всѣ возможные источники сего обезпеченія, но намъ вѣрится, что съ достиженіемъ послѣдняго можно было бы смѣло объявить во всенародное слышаніе: „духовенство достаточно уже обезпечено жалованьемъ и посему получать какую бы то ни было благодарность за требоисправленія ему строго воспрещается“; этотъ рѣшительный шагъ, какъ рукой, снялъ бы ту завѣсу, которая до сихъ поръ заслоняетъ передъ нами—

пастырями и пасомыми—путь къ чистымъ безкорыстнымъ взаимоотношеніямъ.

Что же касается полевой церковной земли, находящейся въ пользованіи причта, въ которой привыкли усматривать большой источникъ къ матеріальному подспорью духовенства, то, казалось бы, заниматься этой отраслью хозяйства намъ совсѣмъ не слѣдуетъ, ибо хозяйничать какъ слѣдуетъ, съ пользой для себя, намъ, прежде всего, некогда; весенній и осенній, напр., посѣвы,—этотъ важный періодъ въ хозяйствѣ, какъ разъ совпадаютъ съ той порой, когда духовенство особенно бываетъ занято своими прямыми пастырскими и законоучительскими обязанностими. Въ данномъ случаѣ намъ невольно вспомнилось нѣсколько оригинальное соображеніе одного изъ нашихъ сопастырей, склоннаго думать, „что хоть полевое хозяйство намъ и невыгодно и, пожалуй, не подъ стать, все же заниматься имъ слѣдуетъ для образца своимъ прихожанамъ“; но едва ли прихожанамъ слѣдуетъ ожидать образцоваго въ этомъ смыслѣ примѣра отъ насъ пастырей, какъ хозяевъ, въ большинствѣ случаевъ тоже незнакомыхъ съ культурою полей и малоопытныхъ.

Не въ пользу „хозяйничанья“ духовенства говорятъ также и тѣ по меньшей мѣрѣ непріятныя столкновенія, какія вездѣ неизбѣжны между пастырями и пасомыми, какъ между хозяевами и вольнонаемными рабочими. По нашему крайнему разумѣнію, цѣлесообразнѣе было бы доходъ отъ арендованія полевыхъ церковныхъ земель предоставить самимъ же церквамъ на удовлетвореніе ихъ насущныхъ потребностей по ремонту церковнаго зданія, ризницы, утвари, библіотеки и проч., а духовенству назначить достаточное жалованье отъ казны. Чтобы снормировать всѣ приходы по количеству ихъ народонаселенія, что должно явиться неизбѣжнымъ результатомъ равномѣрнаго обезпеченія духовенства, можно поступить, примѣрно, такъ: если въ данномъ приходѣ, принятомъ за нормальную сравнительную единицу, тысяча душъ народонаселенія при одномъ священникѣ и одномъ псаломщикѣ, а въ

другомъ двѣ при столькихъ же членахъ причта, тогда въ последнемъ слѣдуетъ открыть мѣсто другого священника и другого псаломщика; меньшіе приходы, не подходящіе подъ норму, могли бы составить особую категорію и быть занимаемы заштатными и престарѣлыми священно-церковно-служителями; математической точности достичь здѣсь, конечно, невозможно, она и не важна, а уравновѣшеніе приходовъ наступило бы такое, благодаря которому явилась бы полная возможность обезпеченія священно и церковно-служителей чрезъ назначеніе имъ одинаковаго для всѣхъ казеннаго жалованья. Тогда 1) пастырское дѣло повелось бы удовлетворительнѣе, ибо оно вездѣ было бы соразмѣрно работоспособности исполнителей; 2)—открылось бы немало свободныхъ мѣстъ для правоспособныхъ кандидатовъ, очутившихся „за бортомъ" по отсутствію сихъ мѣстъ, и не только 3) было бы улучшено и урегулировано матеріальное положеніе духовенства, но также 4) сами собой устранились бы тѣ частые, конечно, вынужденныя и вредныя для дѣла, перемѣщенія служителей алтаря и клира изъ однихъ приходовъ въ другіе, какія практикуются въ нынѣшнее время.

Вотъ вопросъ, надъ которымъ весьма своевременно теперь подумать. Священникъ *А. Слуцкій.*

Миссіонерскій отдѣлъ.

—

Что я разумѣю подъ епархіальнымъ фондомъ для выдачи ссудъ приходскимъ попечительствамъ и что такое сборникъ молитвъ и пѣснопѣній въ противодѣйствіе штундистскимъ сборникамъ духовныхъ стихотвореній?

Прочитавъ въ 5 № „Еп. Вѣд." за текущій годъ отчетъ о разсужденіяхъ въ пастырскомъ собраніи, состоявшемъ изъ городскихъ и сельскихъ священниковъ (депутатовъ XX

епарх. съѣзда), я, какъ бывшій членъ этого собранія и кой что высказавшій на ономъ, имѣю намѣреніе въ настоящей замѣткѣ изложить нѣкоторыя мысли какъ о семъ именно собраніи, такъ и въ развитіе высказаннаго мною на собраніи.

Сужденія сельскихъ священниковъ о мѣрахъ борьбы со штундой и по вопросу—нужны ли школы псаломщическія, а также—кто можетъ быть помощникомъ священника въ борьбѣ съ сектантами,—были бы болѣе основательно высказаны и значительно бо̀льшимъ количествомъ участниковъ собранія, если бы депутаты XX съѣзда, хотя бы за сутки, были увѣдомлены о программѣ пастырскаго собранія на 5-е ноября. Мы только на самомъ собраніи услышали предложенные намъ Преосвященнымъ Платономъ вопросы по поводу прочитанныхъ на собраніи рефератовъ Бѣлогорскаго и о. Потѣхина.

Неожиданность вопросовъ, въ присутствіи Его Преосвященства и городского духовенства, почти совсѣмъ не пожелавшаго высказаться, [1]) хотя бы для ободренія сельскихъ священниковъ, привела въ нѣкоторое смущеніе сельское духовенство... Мнѣ думается, что мы не все сказали изъ того, что можно было бы сказать по такимъ живымъ вопросамъ...

Самая постановка пастырскихъ собраній, гдѣ архипастырь ведетъ отеческую и вмѣстѣ братскую бесѣду съ пастырями, очень нова для духовенства сельскаго... Невольно приходитъ на мысль сердечная бесѣда апостола Павла съ ефесскими пресвитерами (Дѣян. 20, 17—38).

Желательно, чтобы на будущее время вмѣстѣ съ программой для депутатовъ съѣзда разсылалась и программа занятій для членовъ пастырскаго собранія на время съѣзда

---

[1]) Городскіе пастыри намѣренно воздержались отъ рѣчей исключительно для того, чтобы предоставить слово сельскимъ собратамъ своимъ. *Ред.*

Затѣмъ въ развитіе своихъ мыслей о необходимости общеепархіальнаго фонда для выдачи пособій бѣднымъ православнымъ и о необходимости напечатанія сборника православныхъ пѣснопѣній я скажу слѣдующее.

I.

Хотя епархіальный миссіонеръ о. Потѣхинъ и возразилъ относительно общеепархіальнаго фонда, что никакой фондъ не можетъ удовлетворить многихъ охотниковъ получать пособія—особенно штундистовъ; но по поводу возраженія о. Потѣхина Его Преосвященству угодно было замѣтить, что „священникъ Лещенецкій разумѣетъ своихъ же бѣдныхъ, т. е. православныхъ, а не штундистовъ или обратившихся изъ штундизма, очень падкихъ на даровщину“.

Въ § 38 инструкціи церковнымъ старостамъ сказано: „по производствѣ всѣхъ необходимыхъ по церкви расходовъ, можетъ быть удѣляема, съ разрѣшенія каждый разъ епархіальнаго архіерея, часть свободныхъ церковныхъ суммъ... и на дѣла общественнаго благотворенія въ предѣлахъ прихода“. Ежегодно при отчетахъ церкви сдаютъ благочиннымъ изъ церковныхъ суммъ на бѣдныхъ духовнаго званія отъ 2 р. даже до 15 рублей... Почему же на бѣдныхъ прихожанъ ничего не дается изъ церквей?...

Хорошо, гдѣ есть попечительство о бѣдныхъ прихожанахъ: оно само позаботится о нихъ; но я же объяснялъ на пастырскомъ собраніи, что въ штундистскихъ и вообще бѣдныхъ приходахъ возможно открывать попечительство только на бумагѣ. Вотъ такимъ попечительствамъ и нужно придти на помощь со стороны епарх. фонда въ пользу бѣдныхъ православныхъ. Для сего каждая церковь при отчетахъ сдаетъ благочинному, смотря по своимъ средствамъ, отъ 50 к. до 3 рублей въ пользу означеннаго фонда. Изъ фонда по росписанію, составленному Миссіонерскимъ Комитетомъ, [1]) суммы

[1]) Вновь учрежденный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Владыки Митрополита, а во время его пребыванія въ С.-Петербургѣ преосв. Платона.

отъ 10 до 30 и болѣе рублей разсылаются попечительствамъ бѣдныхъ приходовъ въ полное ихъ распоряженіе. Бѣдные, получившіе пособіе въ извѣстномъ году изъ приходского попечительства, безъ поддержки со стороны фонда, имѣютъ надежду получить таковое и въ слѣдующемъ году; точно также получившіе разъ изъ епарх. фонда помощь могутъ и въ слѣдующемъ году ея ожидать; но тутъ дѣло попечительнаго совѣта: кому дать, а кому-нѣтъ. Вообще же „*блаженнѣе давать, нежели принимать*“, говоритъ Спаситель. Нужно спѣшить дѣлать добро. На страшномъ судѣ Своемъ Спаситель дѣла благотворенія и милосердія поставитъ на первомъ планѣ. „*Такъ какъ вы не сдѣлали этого*, т. е. дѣлъ милосердія и благотворенія, *одному изъ сихъ меньшихъ*; *то не сдѣлали Мнѣ*“ (Матѳ. 25, 45).

„Съ насъ всѣ берутъ, а намъ никто ничего не даетъ,“— вотъ обычный отвѣтъ бѣдняковъ на призывъ ихъ къ какимъ либо пожертвованіямъ.

Не все равно, въ самомъ дѣлѣ, открыть попечительство при какой либо городской церкви, или при церкви, при коей прихожане имѣютъ полные надѣлы земли, или въ приходѣ, гдѣ имѣется фабрика, дающая большой заработокъ населенію, или же, наконецъ, въ приходѣ, гдѣ много сектантовъ, безземельныхъ православныхъ, или такъ называемой шляхты, имѣющей только усадебную землю.

Могутъ нѣкоторые возразить вмѣстѣ съ о. Потѣхинымъ, что при существованіи вышепомянутаго фонда—падетъ самая мысль о приходской благотворительности. Но, при существованіи казеннаго фонда для постройки церквей въ бѣдныхъ приходахъ, не пала мысль въ достаточныхъ приходахъ о необходимости самимъ прихожанамъ на собственныя деньги строить у себя церковь. Вообще у насъ какая то боязнь что либо полезное матеріальное давать прихожанамъ, а есть только желаніе брать съ нихъ таковое, какъ изъ неизсякаемаго источника.

Въ богатомъ приходѣ попечительство является, если можно такъ выразиться, религіозною роскошью, а въ бѣднѣйшемъ приходѣ—неотложною необходимостію и въ тоже время неосуществимою мечтою безъ поддержки отъ епархіи.

II.

Въ противодѣйствіе штундистскимъ сборникамъ пѣснопѣній („Голосъ Вѣры“, „Гусли“ и друг.) я настоятельно рекомендую изданіе православнаго сборника пѣснопѣній.

Подъ этимъ сборникомъ я разумѣю не обыкновенные молитвословы, какихъ есть у насъ много, а собраніе главнѣйшихъ пѣснопѣній православной церкви.

Въ началѣ сборника слѣдуетъ помѣстить утреннія и вечернія молитвы, 10 заповѣдей, затѣмъ пѣснопѣнія повседневныхъ службъ, праздничныхъ службъ, таинствъ и обрядовъ церковныхъ. Размѣры этой замѣтки не позволяютъ мнѣ изложить программу этого сборника, но еслибы понадобилось, я могъ бы изложить ее примѣнительно къ потребностямъ народа. [1]) Въ сборникѣ молитвы и пѣснопѣнія, напечатанныя гражданской [2]) печатью, должны имѣть подстрочныя объясненія и переводы непонятныхъ словъ и размѣтки красными черточками или звѣздочками паузъ при пѣніи. Такіе сборники были бы очень важны для всѣхъ грамотныхъ людей, а особенно пѣвчихъ. Мои пѣвчіе, напр., водосвятные стихиры выписываютъ на бумажкахъ, по которымъ поютъ, шествуя на Іордань. Въ моемъ приходѣ есть одинъ грамотный и очень религіозный человѣкъ, который по собственной охотѣ выписывалъ себѣ въ переплетенную книжку главнѣйшія пѣснопѣ-

[1]) Въ виду важности предлагаемой мѣры, весьма желательно было бы, чтобы авторъ это сдѣлалъ въ дополнительной статьѣ, принявъ во вниманіе сходные съ проектируемымъ уже изданные сборники молитвъ и пѣснопѣній, объ одномъ изъ которыхъ дана была библіографическая замѣтка въ № 41 Кіевск. Епархіальныхъ Вѣдом. за 1904 г., стр. 1016—1017. *Ред.*

[2]) Сектанты и нѣкоторые интеллигенты не любятъ славянской печати, затемняющей будто бы наше религіозное сознаніе, при существованіи прекраснаго русскаго языка.

нія церковныхъ службъ и, участвуя въ хорѣ, всегда беретъ ее съ собою.

Не есть ли это наглядное доказательство въ необходимости такихъ сборниковъ? Эти сборники могла бы издать Кіево-Печерская Лавра, назначивъ за нихъ самую скромную цѣну. Священникъ *Тимоѳей Лещенецкій.*

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

—

Варлаамъ Ясинскій, какъ ректоръ Кіевской коллегіи. 13 ноября 1665 г. Варлаамъ Ясинскій былъ избранъ ректоромъ Кіевской коллегіи. [1]) Корпорація коллегіи, которой тогда принадлежало право избранія ректора, единодушно остановила свой выборъ на молодомъ ученомъ инокѣ. [2]) Съ такимъ же единодушіемъ избраніе Варлаама Ясинскаго въ ректоры подтвердила и Кіевская консисторія. 6 января 1666 г., въ храмовой праздникъ Братскаго училищнаго монастыря, Меѳодій Филимоновичъ, епископъ Мстиславскій, бывшій тогда блюстителемъ Кіевской митрополичьей каѳедры, посвятилъ Варлаама Ясинскаго въ санъ игумена Братскаго монастыря, съ совершеніемъ (вѣроятно) чина благословенія на ректуру. [3])

---

[1]) См. у м Евгенія. Описаніе Кіево-Софійскаго собора. К. 1825 г. стр. 208 ср. Прибавл. № 41 стр. 227, гдѣ ошибочно (очевидно, опечатка) сказано, что Варлаамъ Ясинскій былъ ректоромъ Академіи съ 13 ноября *1669* г. На этомъ, очевидно, основаніи, и другіе авторы, писавшіе о Кіевской Академіи и Кіево-Братскомъ монастырѣ (м. Макарій, архіеп. Филаретъ, В. Аскоченскій, Н. Мухинъ) допустили ошибку въ опредѣленіи времени избранія Варлаама Ясинскаго въ ректора, отнесши его къ *1669 г.*

[2]) Молодость Варлаама Ясинскаго при избраніи въ должность ректора Кіевской коллегіи допускаетъ проф. И. И. Малышевскій въ своей рецензіи на книгу проф. Н. И. Петрова. См. Труды Кіев. Дух. Акад. 1896 г. кн. XI протоколы стр. 149.

[3]) Время посвященія Варлаама Ясинскаго въ санъ игумена и ректора точно опредѣляется у проф. Н. И. Петрова. Кіевская Акаде-

Избраніе Варлаама Ясинскаго въ ректоры Кіевской коллегіи было привѣтствовано всѣми, знавшими его и принимавшими близко къ сердцу интересы коллегіи, какъ фактъ весьма отрадный и желательный. Такъ, напр., Лазарь Барановичъ, бывшій ректоръ Кіевской коллегіи и всегда съ любовію относившійся къ ней, узнавъ о выборѣ Варлаама Ясинскаго ректоромъ ея, писалъ въ Кіевъ коллегіатамъ слѣдующее: „я въ восторгѣ отъ единодушнаго избранія, на которомъ Духъ Святый послалъ вамъ свои языки на пречестнаго отца Ясинскаго,—плодоносную вѣтвь моего винограда. Поздравляю его вашимъ ректоромъ. *Въ немъ вы нашли сокровище, скрытое въ полѣ*". [1])

Даже и свѣтское Кіевское общество было весьма довольно выборомъ Варлаама Ясинскаго въ ректоры Кіевской коллегіи. Такъ, кіевскій полковникъ Василій Дворецкій, всегда участливо относившійся къ Кіево-Могилянской коллегіи, 29 февраля 1666 г., съ радостію сообщая о первыхъ шагахъ дѣятельиости Варлаама Ясинскаго въ должности ректора коллегіи, писалъ гетману Брюховецкому, между прочимъ, слѣдующее: „къ наставленію дѣтемъ православно-россійскимъ обрали на правительство *отъ людей добрыхъ и почтеннаго отца Варлаама Ясинскаго, который уже знатно почалъ строение въ монастыре братцкомъ исправляти и людей ученыхъ на мастерство прибирати*". [2])

Какъ видимъ, на Варлаама Ясинскаго, пользовавшагося прочно установившеюся къ тому времени доброю репутаціею, возлагались въ Кіевскомъ обществѣ—духовномъ и свѣтскомъ

мія во второй половинѣ XVП в. К. 1895 г. Прилож. № II стр. 132. Чинъ благословенія ректора (см. въ рукописномъ чиновникѣ архіерейскомъ Діонисія Балабана, епископа Холмскаго, хранящемся въ библіотекѣ Кіево-Софійскаго соб.) см. по описанію Н. И. Петрова № 65) ср. Труды Кіевской дух. Академіи 1901 г. кн. XI стр. 368—370.

[1]) См. Письма Лазаря Барановича. Черниговъ 1865 г. письмо 30-е.

[2]) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Юстиціи столбцы Малорос. приказа № 5872 ср. Труды Кіев. дух. Академіи. 1901 г. кн. XI стр. 340.

—большія надежды. Отъ него ожидали, что онъ устроитъ и обновитъ Кіевскую коллегію. А послѣдняя тогда крайне нуждалась въ томъ и другомъ. Кіевская коллегія наканунѣ ректорства Варлаама Ясинскаго переживала чрезвычайно тяжелое время. Опустѣвшая въ 1651 г. и обновленная было Лазаремъ Барановичемъ въ 1655 г., она въ 1658 г, во время пожара, лишилась всѣхъ своихъ школьныхъ зданій и храмовъ, за исключеніемъ малаго трапезнаго. Въ огнѣ погибли и всѣ документы, подтверждавшіе права Кіево-Братскаго монастыря на разныя угодья и помѣстья его, которыя, поэтому, стали подвергаться теперь захватамъ со стороны любителей чужой собственности. Возобновленіе зданій и храма обѣднѣвшей коллегіи, предпринятое ректоромъ ея Іоанникіемъ Галятовскимъ, подвигалось медленно и съ большими затрудненіями. Въ 1665 г. коллегія вмѣстѣ съ Кіевомъ подверглась новому и сильному разоренію.[1]) Къ внѣшнимъ бѣдствіямъ присоединились еще и внутреннія смуты. Между блюстителемъ Кіевской митрополіи Меѳодіемъ Филимоновичемъ и ректоромъ коллегіи Іоанникіемъ Галятовскимъ вышли пререканія и непріятности, заставившія Галятовскаго еще въ 1663 г. покинуть коллегію, которая такимъ образомъ осталась безъ начальника, и даже Кіевъ.[2]) Вотъ въ это время, когда Кіевская коллегія, по остроумному выраженію Лазаря Барановича, и внѣшне и внутренно *умалилась, стала какъ малый Закхей*,[3]) Варлаамъ Ясинскій былъ избранъ ея ректоромъ.

Какъ человѣкъ высокообразованный, дѣятельный, всецѣло преданный интересамъ ввѣренныхъ его управленію и по-

---

[1]) См. у проф. Н. И. Петрова. Кіевская Академія во второй половинѣ XVII в. К. 1895 г. стр. 25–30.

[2]) Московскій Архивъ Министерства Юстиціи столбцы Малорос. приказа № 5881 ср. В. Эйнгорна. Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в. 1. Сношенія малорос. духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. М. 1899 г. стр. 346.

[3]) Письма Лазаря Барановича. Черниговъ 1865 г. письмо 30.

печительству учрежденій, т. е. монастыря и коллегіи, [1]) Варлаамъ Ясинскій началъ всемѣрно заботиться о приведеніи ихъ въ благоустроенный видъ.

Прежде всего, Варлаамъ Ясинскій сталъ принимать мѣры къ пріисканію достойныхъ учителей для Кіевской коллегіи, на что, какъ мы видѣли сейчасъ, обращаетъ вниманіе Кіевскій полковникъ В. Дворецкій въ письмѣ отъ 29 февраля 1666 г. къ гетману Брюховецкому. Изъ переписки Лазаря Барановича мы узнаемъ, что Варлаамъ Ясинскій обращался къ нему за совѣтами и указаніями по этому поводу. Лазарь Барановичъ въ то время находился въ Москвѣ для участія въ Большомъ Московскомъ соборѣ, судившемъ п. Никона. Поэтому, онъ ограничился только выраженіемъ пожеланія Варлааму Ясинскому успѣховъ въ его дѣятельности. „Въ монастырѣ честности твоей“, писалъ Лазарь Барановичъ, „Самъ Онъ (Господь) пусть управляетъ все и все умножаетъ. *Содѣлавшій рыболововъ учителями да пошлетъ на жатву свою жнецовъ многихъ*“. [2]) Потерпѣвъ здѣсь неудачу, Варлаамъ Ясинскій принялъ, очевидно, другія мѣры къ пріисканію учителей коллегіи, каковыхъ и нашелъ. По крайней мѣрѣ, извѣстно, что къ 1672 г. въ Кіевской коллегіи были открыты классы по реторику включительно. [3]) Но, вѣроятно, трудно было находить вполнѣ правоспособныхъ учителей для коллегіи. Посему Варлаамъ Ясинскій, самъ получившій западно-европейское образованіе, начинаетъ принимать свои особенныя мѣры къ безпрепятственному замѣщенію учительскихъ должностей въ коллегіи въ будущемъ. Съ этою цѣлію онъ сталъ отправлять наиболѣе даровитыхъ воспитанниковъ коллегіи въ западно-европейскія высшія школы для завершенія ими своего образованія. Впослѣдствіи эта мѣра, предпринятая Вар-

---

[1]) Характеристика проф. С. Т. Голубева см. Труды Кіевской дух. Академіи 1901 г. кн. XI стр. 309.

[2]) Письма Лазаря Барановича. Черниговъ. 1865 г. № 26.

[3]) См. у проф. Н. И. Петрова. Кіевская Академія во второй половинѣ XVII в. К. 1895 г. стр. 34.

лаамомъ Ясинскимъ, принесла великую пользу Кіевской коллегіи. [1])

Для устройства коллегіи, начатаго Варлаамомъ Ясинскимъ, требовались разумѣется средства. Эти послѣднія брались въ то время, главнымъ образомъ, изъ доходовъ Кіево-Братскаго монастыря. А между тѣмъ, этотъ послѣдній и самъ тогда находился въ крайне бѣдственномъ состояніи. Приходилось думать о пріобрѣтеніи необходимыхъ средствъ другими путями. Варлаамъ Ясинскій сталъ обращаться съ просьбами о помощи Кіево-Братскому монастырю и коллегіи при немъ къ разнымъ лицамъ: Кіевскому митрополиту Іосифу Нелюбовичъ-Тукальскому, [2]) малороссійскимъ гетманамъ—Многогрѣшному и Самойловичу, Кіевскому полковнику Дворецкому, Черниговскому архіепископу Лазарю Барановичу, [3]) Сѵмеону Полоцкому, [4]) Московскому патріарху Іосифу II, [5]) Московскому государю и вообще ко всѣмъ „начальствующимъ и христолюбивымъ людямъ“. Даже къ случайно посѣщавшимъ въ то время Кіевъ высшимъ лицамъ, напр., іерусалимскому патріарху Паисію, Варлаамъ Ясинскій обращался съ просьбами, чтобы они ходатайствовали предъ русскимъ правительствомъ о помощи Кіево-Братскому монастырю и коллегіи при немъ. [6]) Все это говоритъ о той чрезвычайной энергіи, съ какою принялся Варлаамъ Ясинскій за устройство ввѣренныхъ ему монастыря и школы.

Нѣкоторыя просьбы его сопровождались бóльшимъ или меньшимъ успѣхомъ. Такъ, напр., м. Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій уступилъ въ 1669 г. въ пользу коллегіи мѣстеч-

---

[1]) См. Труды Кіев. дух. Академіи 1901 г. кн. XI стр. 354.

[2]) См. Памятники, издан. Кіев. ком. К. 1898 г. т. II докум. №№ XXX ср. XXVII.

[3]) См. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи столбцы Малорос. приказа № 5921.

[4]) Москов. типогр. синод. Библ. № 390 л. 108 ср. Тр. Кіев. дух. Академіи 1901 г. кн. XI стр. 341.

[5]) Москов. Синод. Библ. Славянск. грамоты. №№ 28/2 и 31.

[6]) См. Труды Кіев. дух. Акад. 1901 г. кн. XI стр. 342—343.

ко Стайки. Но приходилось иногда Варлааму Ясинскому терпѣть и горькія неудачи. Особенно это должно сказать о ходатайствѣ его предъ Московскимъ правительствомъ.

Въ самомъ началѣ 1670 г. Варлаамъ Ясинскій отправилъ въ Москву цѣлое многочисленное посольство во главѣ съ префектомъ коллегіи іеромонахомъ Гилевскимъ. Посольство это было подготовлено Варлаамомъ Ясинскимъ весьма старательно. Оно было снабжено, между прочимъ, рекомендаціями различныхъ лицъ, напр., іерусалимскаго патріарха Паисія, Кіево-Печерскаго архимандрита Иннокентія Гизеля и гетмана малороссійскаго, которые всѣ единогласно свидѣтельствовали, съ одной стороны, о крайнемъ обѣднѣніи и запустѣніи Кіево-Братскаго монастыря, а съ другой стороны, о ревностныхъ заботахъ Варлаама Ясинскаго по возобновленію обители и коллегіи. Самъ Варлаамъ Ясинскій составилъ весьма подробную, обстоятельную и краснорѣчивую челобитную русскому правительству о нуждахъ Кіево-Братскаго монастыря и коллегіи, снабдивъ своихъ посланныхъ, кромѣ того, еще подробными инструкціями относительно того, какъ имъ нужно было вести себя въ Москвѣ, о чемъ просить и т. д.

Но какъ Кіевское посольство, такъ и всѣ просьбы, съ какими обращался чрезъ него Варлаамъ Ясинскій къ русскому правительству, были приняты въ Москвѣ холодно. По однимъ изъ этихъ просьбъ дано уклончивое обѣщаніе „въ будущемъ“ дать указъ, а по другимъ просители были направлены къ мѣстной власти, т. е. къ малороссійскому гетману. Отъ себя московское правительство дало Кіево-Братскому монастырю только обычное государево жалованье (сорокъ соболей въ 30 руб.) да нѣсколько книгъ, ладону и церковнаго вина. [1])

Трудно съ увѣренностію сказать, какая истинная причина скрывалась за такимъ холоднымъ пріемомъ Кіевскаго посольства и ходатайствъ Варлаама Ясинскаго въ Москвѣ.

---

[1]) См. подр. Москов. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малорос. приказа № 5921 ср. Труды Кіев. дух. Акад. 1901 г. кн. XI стр. 341—351.

Могло здѣсь имѣть значеніе и недовѣрчивое отношеніе Москвы къ политическому настроенію Варлаама Ясинскаго, вслѣдствіе бывшаго доноса на него въ этомъ смыслѣ. [1]) Но еще болѣе вѣроятно, что русское правительство такъ отнеслось къ кіевскимъ просьбамъ, вслѣдствіе неувѣренности, что Кіевъ останется навсегда во владѣніяхъ Россіи.

Для Варлаама Ясинскаго было особенно непріятно то, что Московскимъ правительствомъ были неуважены даже и такія просьбы его, какъ напр., о возвращеніи Кіево-Братскому монастырю дерева, приготовленнаго для устройства монастырской церкви и забраннаго кіевскимъ воеводою для „городового строенія", въ какихъ отказа было трудно ожидать. Поэтому, въ началѣ слѣдующаго (1671) года Варлаамъ Ясинскій обращался въ Москву съ новою челобитною спеціально о возвращеніи монастырю взятыхъ у него бревенъ на государственныя нужды. Просьба объ этомъ была скрѣплена необходимыми документами и, кромѣ того, ходатайствомъ архіеп. Лазаря Барановича. На этотъ разъ просьба Варлаама Ясинскаго была уважена, дерево было возвращено монастырю, вслѣдъ зачѣмъ Варлаамъ Ясинскій и приступилъ къ построенію деревянной Богоявленской церкви въ Кіево-Братскомъ монастырѣ. [2])

Бо́льшій успѣхъ имѣли просьбы, съ какими Варлаамъ Ясинскій обращался къ малороссійскимъ гетманамъ того времени по дѣламъ монастыря и коллегіи. Гетманъ Многогрѣшный надѣлилъ Кіево-Братскую обитель селомъ, [3]) а Ив. Са-

---

[1]) См. у проф. Н. И. Петрова. Кіевская Академія во второй половинѣ XVII в. К. 1895 г. стр. 32—33.

[2]) См. Москов. Арх. Минист. Юст. книга Малорос. приказа № 9 л. л. 734 об. и слѣд. ср. В. Эйнгорна. Цитован. соч. стр. 783 ср. Тр. Кіев. дух. Академіи. 1900 г. кн. XII стр. 618 и слѣд.; 1901 г кн. XI стр. 351—352.

[3]) См. Москов. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малорос. приказа № 5921 л. 295.

мойловичъ предоставилъ ей право безпошлинно сытить медъ къ шести годовымъ праздникамъ. [1])

Наконецъ, обращался Варлаамъ Ясинскій чрезъ особое посольство и къ польскому королю Михаилу Вишневецкому съ просьбою о подтвержденіи правъ Кіевской коллегіи и Кіево-Братскаго монастыря. [2]) Король не потому, чтобы онъ сочувствовалъ Варлааму Ясинскому, или находился съ нимъ въ какихъ либо тайныхъ политическихъ сношеніяхъ, [3]) но просто потому, что Польша тогда находилась въ затруднительномъ положеніи, удовлетворилъ просьбу Кіево-Братскаго игумена и ректора. Впрочемъ, королевскія грамоты, подтверждавшія права монастыря и коллегіи, не имѣли особеннаго значенія, въ виду того, что Кіевъ остался навсегда за Россіею. [4])

Такова была дѣятельность Варлаама Ясинскаго по устроенію Кіево-Братскаго монастыря и коллегіи Естественно, что онъ, какъ человѣкъ образованный и преданный наукѣ, интересы коллегіи предпочиталъ интересамъ монастыря. На этой, кажется, почвѣ у него возникли недоразумѣнія съ братіей Кіево-Братской обители. Недоразумѣнія начались съ первыхъ лѣтъ службы Варлаама Ясинскаго въ Кіево-Братскомъ монастырѣ. Они выразились въ доносѣ какого-то „пакостника“, обвинившаго Варлаама Ясинскаго предъ Московскимъ правительствомъ въ политической неблагонадежности. Только заступничество Лазаря Барановича, Кіево-Печерскаго архимандрита Иннокентія Гизеля и др. спасло Варлаама Ясинскаго. [5]) Но недовольство монашеской братіи на игумена

[1]) См. Памятники, издан. Кіевск. ком. К. 1898 г. т. II докум. № XXXII.

[2]) См. у Аскоченскаго В. Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіей ч. I стр. 200—201 ср. Н. Мухина. Кіево-Братскій училищный монастырь. К. 1893 г. стр. 97—98.

[3]) См. мнѣніе А. Яблоновскаго въ Kwart. Historyczn. 1902 г. zeszyt 4 s. 560.

[4]) См. Труды Кіев. дух. Академіи 1901 г. кн. XI стр. 309.

[5]) См. у проф. Н. И. Петрова. Кіевская Академія во второй половинѣ XVII в. К. 1895 г. стр. 32—33.

и ректора, который доходы за молебны и сорокоусты урѣзывалъ у нея въ пользу коллегіи, не устроялъ собраній братскихъ, не часто „обивалъ пороги церковные", не успокоилось и впослѣдствіи ярко и тенденціозно выразилось въ извѣстной „ляляntиціи", или жалобѣ братскихъ монаховъ на своего игумена и ректора.[1]) Это, въ связи съ новымъ разореніемъ поляками имѣній Кіево-Братскаго монастыря и другими несчастіями во внутренней жизни послѣдняго, крайне огорчало Варлаама Ясинскаго, который въ 1673 г. оставилъ ректору и переселился въ Кіево-Печерскую Лавру.[2]) Впослѣдствіи, впрочемъ, онъ успѣлъ оказать Кіевской коллегіи еще многія и важныя услуги и благодѣянія.

Епархіальная хроника.

Списокъ пожертвованій на военныя нужды отъ Кіево-Печерской Успенской Лавры.—Со дня открытія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, Кіево-Печерскою Лаврою и братіею обители сдѣланы слѣдующія пожертвованія: а) въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи раненымъ и больнымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ отослано въ Кіевское мѣстное Управ-

---

[1]) См. Кіевск. Стар. 1884 г. кн. X стр. 353—357. Проф. Малышевскій предполагаетъ, что недовольство братіи Кіево-Братскаго монастыря на своего игумена и ректора могло имѣть основаніе и въ самомъ Варлаамѣ Ясинскомъ, который, ставъ игуменомъ и ректоромъ еще въ молодыхъ лѣтахъ и имѣя за собою славу философскаго колпака, полученнаго въ Краковской академіи, могъ быть не чуждъ высокомѣрія и самовластія по отношенію къ монастырской братіи, свойственныхъ иногда молодымъ начальникамъ. См. Труды Кіевск. дух. Академіи 1896 г. кн. XI. Проток. стр. 149.

[2]) См. Письма Лазаря Барановича. Черниговъ. 1865 г. письмо 113. Ср. Эйнгорна В. Цитов. соч. М. 1899 г. стр. 856—857.

леніе Россійскаго Общества Краснаго Креста, при отношеніяхъ духовнаго собора: отъ 8 февраля 1904 года за № 1653—20000 руб., отъ 11 марта того года за № 3526—122 руб. 25 коп., отъ 20 марта за № 4131—53 рубля, отъ 31 мая за № 7620—20 руб., отъ 9 іюля за № 9353—100 руб., отъ 11 декабря за № 17125-5000 руб. и—въ главное управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста при отношеніи отъ 28 мая за № 7468-4939 руб. 1 коп.; б) въ пользу тѣхъ же воиновъ чрезъ Покровскую общину сестеръ милосердія въ С.-Петербургѣ, при отношеніи отъ 28 мая за № 7469—200 руб.; в) на оказаніе помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ, пострадавшихъ на войнѣ, отослано въ С.-Петербургскій Комитетъ Р. О. Краснаго Креста при отношеніи отъ 10 декабря за № 17048—219 руб. 25 коп.; г) на усиленіе русскаго военнаго флота отослано въ Комитетъ по сбору пожертвованій на этотъ предметъ при отношеніи отъ 15 декабря за № 17324—30000 руб.; д) израсходовано въ теченіе 1904 года на содержаніе командированныхъ на Дальній Востокъ для исполненія священническихъ обязанностей въ лазаретахъ Краснаго Креста на счетъ Лавры трехъ Лаврскихъ іеромонаховъ 5700 руб., *а всего 66353 рубля 51 коп.*; е) для формировавшагося въ г. Кіевѣ отряда Краснаго Креста пожертвовано десять иконъ; ж) въ распоряженіе командующаго Манчжурскою арміею для раздачи русскимъ воинамъ, подвизающимся на полѣ брани, выслано 20000 экземпляровъ брошюры подъ заглавіемъ „Русскому Христолюбивому воину въ благословеніе отъ Кіево-Печерской Лавры", и 1000 металлическихъ крестиковъ со шнурками, и з) чрезъ мѣстное управленіе Краснаго Креста для раздачи воинамъ дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ 16 экземпляровъ книгъ, 1353 брошюры и 1000 листковъ религіозно-нравственнаго содержанія и 10000 экземпляровъ листка псаломъ 90-й.

Журналомъ отъ 8 декабря 1904 года постановлено принять на излеченіе на полномъ отъ Лавры содержаніи 25

челов. больныхъ и раненыхъ воиновъ, каковые и прибыли въ Лавру 9 марта сего года.

Кромѣ того съ августа мѣсяца 1904 года и по настоящее время въ Лаврскихъ зданіяхъ при странноприимницѣ и въ домѣ № 6 по Никольской улицѣ предоставлено безплатное помѣщеніе для 3188 воинскихъ чиновъ, въ томъ числѣ офицеровъ 51, врачей 34, заурядъ-чиновниковъ 28, телеграфистовъ 200, писарей 40, и нижнихъ чиновъ 2835, а также крытый сарай на дворѣ странноприимницы, въ коемъ было размѣщено 342 лошади.

Магистерскій коллоквіумъ.—17 марта въ $6^1/_2$ ч. в. въ собраніи Совѣта Кіевской дух. Академіи, подъ предсѣдательствомъ преосв. Платона, епископа Чигиринскаго, ректора Кіевской дух. Академіи, состоялся коллоквіумъ, на которомъ преподаватель Калужской д. семинаріи И. Четвериковъ защищалъ свое сочиненіе—„О Богѣ, какъ Личномъ Существѣ", на степень магистра богословія. Оппонетами были проф. П. И. Линицкій и доцентъ П. П. Кудрявцевъ. Диспутантъ защитилъ сочиненіе и признанъ достойнымъ искомой степени.

Собраніе церковно-историческаго и археологическаго Общества.—21 марта въ $6^1/_2$ ч. в. состоялось собраніе церковно-историческаго и археологическаго Общества при Кіевской дух. Академіи, на которомъ были предложены рефераты: проф. А. И. Булгаковымъ—„о положеніи французскаго духовенства во время революціи конца XVIII в." и проф. Н. И. Петровымъ—„о видахъ Кіево-Подола 1651 г."

Памяти б. почетнаго члена Кіевскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и попечителя церковно-приходскихъ школъ Кіевскаго уѣзда Павла Васильевича Прѣснухина. Въ январѣ сего года исполнилась первая годовщина со дня смерти б. почетнаго члена Кіевскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Павла Васильевича Прѣснухина. Почившій много лѣтъ проживалъ въ с. Ставахъ, Кіевскаго уѣзда, въ мирѣ и согласіи съ мѣстными крестьянами, которые со слезами присутствовали на его погребеніи.

Чѣмъ же Павелъ Васильевичъ заслужилъ у насъ всѣхъ рѣдкое уваженіе и признательную любовь? Насколько я узналъ почившаго въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и насколько мнѣ приходилось слышать о немъ отзывы отъ Ставянскихъ крестьянъ и отъ своихъ прихожанъ (Мировскихъ крестьянъ), онъ былъ человѣкомъ кроткимъ, снисходительнымъ, почтительнымъ, услужливымъ, незлобивымъ, а главное, былъ глубоко вѣрующимъ христіаниномъ, усерднымъ богомольцемъ въ своемъ сельскомъ приходскомъ храмѣ, о благолѣпіи котораго особенно заботился. Теперь я припоминаю, съ какимъ интересомъ и съ какою любовью Павелъ Васильевичъ вникалъ во всѣ церковныя дѣла своей Покровской приходской церкви, при сдачѣ ея, въ моемъ присутствіи, новому настоятелю, коему и суждено было напутствовать въ загробную жизнь своего добраго прихожанина и совершить надъ нимъ чинъ погребенія.

Приходилось мнѣ, въ присутствіи многихъ постороннихъ лицъ, не разъ слышать, какъ горячо Павелъ Васильевичъ стоялъ за пастырей нашей православной церкви, какъ онъ всѣми силами старался поднять на должную высоту авторитетъ нашего православнаго духовенства въ глазахъ простого народа. При встрѣчѣ съ духовными лицами, въ своемъ ли домѣ или въ другомъ какомъ-нибудь мѣстѣ, покойный отдавалъ имъ должное уваженіе, никогда не ронялъ ихъ достоинства; а если у нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчалъ какіе нибудь недостатки, то смотрѣлъ на нихъ весьма снисходительно, говоря: „мы всѣ грѣшны предъ Богомъ!“ Въ лицѣ почившаго духовенство Кіевскаго уѣзда потеряло убѣжденнаго защитника православнаго духовенства.

Ставянскіе крестьяне и крестьяне сосѣднихъ селъ любили Павла Васильевича за его прекрасныя душевныя качества и особенно за выраженное имъ, въ бытность предсѣдателемъ дворянства, усердіе къ обученію простого норода грамотѣ. Его стараніемъ устроены зданія церковно-приходскихъ школъ въ с. Ставахъ и сосѣднихъ селахъ; положено прилич-

ное для школъ содержаніе, а вслѣдствіе этого появились учителями въ нашихъ школахъ люди съ спеціальнымъ образованіемъ, вслѣдствіе чего и успѣхи учащихся въ нихъ возросли до должной степени. Между прочимъ, только вслѣдствіе особаго старанія покойнаго, изысканы были средства около 3000 руб. на устройство школьнаго зданія въ с. Мировкѣ и 500 руб. ежегодно на содержаніе этой школы, въ которой обучается ежегодно болѣе 150 человѣкъ.

Припоминаю теперь еще и то, какъ Павелъ Васильевичъ, будучи почетнымъ членомъ Кіевскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, аккуратно являлся въ очередныя засѣданія отдѣленія, и съ какимъ живымъ интересомъ разспрашивалъ о матеріальномъ положеніи нашихъ церковно-приходскихъ школъ, а равно и учебномъ и воспитательномъ дѣлѣ въ нихъ. Какъ радовался онъ, слыша, что наши школы идутъ все болѣе и болѣе впередъ, что онѣ оправдываютъ свое назначіе, достигаютъ своей цѣли и приносятъ большую пользу народу. Видно было, что наши церковно-приходскія школы были для почившаго родными, близкими его доброму сердцу. По-истинѣ скажу, что въ лицѣ почившаго церковно-приходскія школы Кіевскаго уѣзда потеряли своего дѣятельнаго защитника и покровителя.

Я вполнѣ увѣренъ, что память о почившемъ радѣтелѣ нашихъ церковно-приходскихъ школъ—Павлѣ Васильевичѣ Преснухинѣ сохранится въ лѣтописяхъ, какъ этихъ школъ, такъ и Кіевскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Да будетъ же почившему рабу Божію Павлу покой въ царствіи небесномъ, а на землѣ добрая вѣчная память!

Священникъ *Николай Лихнякевичъ.*

Библіографическая замѣтка.

Священникъ К. Корольковъ. Царь Миротворецъ Императоръ Александръ III.

Краткій очеркъ царствованія (съ 20 рисунками). Кіевъ 1904 г. 60 стр Цѣна 30 коп.

Эта изящно изданная книжка, иллюстрированная 20-ю прекрасно исполненными рисунками, составлена для патріотическаго чтенія учащимися въ народныхъ школахъ. Своей цѣли она вполнѣ достигаетъ. Величественный образъ Царя Миротворца Императора Александра III очерченъ составителемъ книжки умѣло и общедоступно. Авторъ самъ съ благоговѣніемъ относится къ личности и дѣятельности Императора Александра III; тоже самое чувство возбуждаетъ онъ и въ душѣ читателя. Императоръ Александръ III такъ характеризуется составителемъ очерка. „Въ теченіе всей своей жизни онъ былъ истиннымъ православнымъ христіаниномъ въ полномъ значеніи этого слова... Имѣлъ совершенно цѣльный рѣдкій характеръ... Отличался особенною любовію ко всему русскому... Во всемъ, что было сдѣлано для Россіи покойнымъ Императоромъ, ясно видны—его милосердіе, справедливость и отеческая заботливость о народѣ и объ улучшеніи его жизни во всѣхъ отношеніяхъ. Что же касается другихъ народовъ и царствъ, то онъ руководился одною мыслію: какъ бы побѣдить враговъ безъ кровавыхъ страшныхъ войнъ, а вражьи замыслы разрушить одной лишь прямотой и честностью“....

Въ первыхъ главахъ очерка авторъ кратко знакомитъ читателя съ воспитаніемъ и дѣятельностію Цесаревича Александра Александровича. Въ главахъ, посвященныхъ краткому обзору царствованія Императора Александра III, сравнительно болѣе подробно говорится о заботахъ Государя о церкви, просвѣщеніи народа, мѣрахъ для облегченія народныхъ бѣдствій (во время голода и холеры въ 1891 и 1892 г.г.), о постройкѣ Сибирской желѣзной дороги и мирной внѣшней

политикѣ Императора. Въ отдѣльныхъ главахъ изложено: чудесное спасеніе Царской семьи (17 окт. 1888 г.); общая характеристика Императора Александра III; болѣзнь и смерть Государя; скорбь народа; памятники Императору Александру III. Въ такомъ порядкѣ размѣщены въ очеркѣ послѣдніе главы. Здѣсь вызываетъ недоумѣніе не совсѣмъ систематичное распредѣленіе матеріала. Думается, что общая характеристика была бы умѣстнѣе предъ главой *„скорбь народа“*.— Этотъ формальный недостатокъ очерка, впрочемъ, не умаляетъ достоинствъ его содержанія.

Рекомендуемъ книжку о. К. Королькова для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ и вообще для народнаго чтенія. Выписывать можно отъ автора—священника Златоустовской (Желѣзной) церкви г. Кіева.

Царскій призывъ. Н. М. Соколова.—XII. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.—Дѣятельность Комитета министровъ.—Пересмотръ законодательства о печати.—Преобразованіе самоуправленія.—Созывъ выборныхъ отъ земствъ и городовъ.—Коммиссія для безотлагательнаго выясненія причинъ недовольства рабочихъ въ Петербургѣ.—Забастовки учащихся.—Записи собранія фабрикантовъ и заводчиковъ и совѣщательной конторы всѣхъ железодѣлательныхъ районовъ Россіи.—Убіеніе въ кремлѣ Великаго Князя Сергія Александровича.—Безпорядки въ Финляндіи, въ Польшѣ и на Кавказѣ.—Польскія требованія.—Адресъ московскаго дворянства.—„Самаринская" записка и записка дворянской „лѣвой".—Толки о Земскомъ Соборѣ.—Что такое древне-русскій Земскій Соборъ?—Народное представительство; его достоинства и недостатки.—Вѣчное значеніе монархическаго начала.—Высочайшій манифестъ, указъ и рескриптъ 18-го февраля.—Новая эра Россіи. Николая Энгельгардта.—VIII. Обзоръ внѣшнихъ событій. Происшествіе въ Сѣверномъ морѣ В. А. Теплова.—XIV. На полѣ славы. Романъ. Г. Сенкевича.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ оссіи 16 р., на 6 м 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*
Помощникъ редакторa священникъ *І. Троицкій.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 22 марта 1905 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра, Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица